

DVC 3010A (M1021). *Editio minor* É. Lhôte, ericlhote@hotmail.fr, Paris le 16/1/2021.

*Datation* : ca 375 : la graphie thessalienne Ἀριστομείδεις pour Ἀριστομήδης ne peut guère nous situer avant cette date, mais les graphies retardataires de 3007A nous interdisent de descendre beaucoup plus bas. Voir commentaire.

[Ἀρ]ιστομείδ[εις - - -]  
[- - - - - - - - - -]

[Ἀρ]ιστομείδ[εις - - -] Lhôte : [Ἀρ]ιστομείδ[ας] DVC

*Aristomèdès (demande . . .)*

L'anthroponyme proposé par DVC n'existe pas : certes, Ἀριστομήδης est attesté 95 fois dans *LGPN*, mais il s'agit d'un nom sigmatique, qui, en aucun cas, ne peut donner lieu à une finale -ας. En revanche, Ἀριστομείδεις = Ἀριστομήδης est attesté deux fois, en Thessalie, et on connaît aussi Ἀσστομείδεις à Pharsale, *HPN* 313. Il faut donc admettre que l'Ἀριστομείδεις de notre inscription est un Thessalien, ce qui nous oriente vers une *junctura* intéressante avec *CIOD* 3007A, *quod vide*. On peut en déduire que les consultants de 3007A et 3010A sont venus à Dodone ensemble, de Thessalie. DVC supposent que 3010A est l'identification d'une inscription du verso, mais aucune des trois inscriptions du verso ne peut correspondre à cette hypothèse. En outre, 3010A a été gravé à l'envers sur la même face que 3007A, procédé qu'on a déjà observé quand plusieurs consultants, qui sont venus ensemble, gravent leurs questions respectives sur une même lamelle.

Il va sans dire que le rapprochement que font les éditeurs avec 2479A, *quod vide*, est erroné : il s'agit de deux familles onomastiques différentes, l'une tirée de μέδω, l'autre de τὸ μῆδος.